



1. 다음을 읽고 물음에 답하시오. 【30점】

(가) 우리의 학교 교육이 인격 함양에 궁극적인 목적을 둔다고 하면서도 실제로는 학교의 도덕 교육적 역할과 기능을 제대로 발휘하지 못하고 있다는 비판이 많다. 학교 자체가 도덕 공동체로서의 역할을 제대로 하지 못하고 있을 뿐만 아니라, 각 교과와 도덕 교육적 기능도 제대로 발휘되지 못하고 있다는 것이다. 이런 상황 속에서는 도덕과 수업도 일종의 교리문답식 수업 또는 ‘도덕에 관한’ 수업이 될 가능성이 있다. ‘도덕에 관한’ 수업은 덕이나 의무에 관해 사람들이 어떻게 생각해 왔는가를 가르치는 것을 뜻한다.

(나) 만약 우리 사회가 보살핌(caring)의 중요성을 인정하여 아이들에게 보살핌의 원칙을 내면화하도록 한다면, 그리고 만약 공감(empathy)이 보살핌과 연관성이 있다는 주장이 옳다면, 도덕적 내면화에 있어서 가장 성숙한 단계에 있는 사람은 공감을 바탕으로 하는(empathy-charged) 보살핌의 원칙을 행위 동기 체제 안에 갖추고 있는 사람일 것이다. 그러나 이 공감 능력은 두 가지 편향성을 지닌다. 첫째, 친숙한 관계에 있는 사람들에게 더 많이 공감하는 ‘친근함의 편향성’이다. 둘째, 낯선 사람 일지라도 자기와 시·공간적으로 가까운 사람의 고통에 더 많이 공감하는 ‘지금 여기의 편향성’이다. 따라서 이들 편향성을 극복하여 보편적인 차원을 확보하려는 노력이 필요하다.

(다) 인격 형성은 함양해야 할 가치에 그 뿌리를 두고 있다. 인격 교육(character education) 없이 가치와 도덕을 아는 것만으로는 가치의 내면화와 도덕의 실천에 한계가 있다. 인격 교육론에는 여러 부류가 있지만 최소한 두 가지 점에서는 공통의 기반을 갖고 있다. 하나는 우리 사회의 핵심 가치와 근본적인 도덕적 기준이 젊은이들에게 파급되어야 한다는 신념이고, 다른 하나는 이 신념을 실천에 옮기는 과정에서 직접적인 덕목 교육이 필요하다는 주장이다.

1-1. (나)의 관점에서 (가)의 ‘도덕에 관한’ 수업의 한계를 논하고, 이 한계를 극복할 수 있는 도덕 교육의 방법 2가지를 (나)의 관점에서 제시하시오. [15점]

1-2. (나), (다)의 도덕 교육론에서 이끌어 낼 수 있는 교사의 역할을 각각 제시한 후에, 도덕과 수업에서 두 역할의 차이점을 비교하여 논하시오. [15점]

2. 다음의 갑과 을이 주장하는 처벌 이론의 정당화 근거와 장·단점을 각각 서술하고, 두 이론 가운데 하나를 선택하여 사형(死刑)에 관한 자신의 견해를 정당화하시오. 【20점】

갑: “자연은 인간을 쾌락과 고통이라는 두 군주의 지배하에 두었다. 쾌락과 고통만이 우리가 무엇을 하려고 하는지와 우리가 무엇을 해야 하는지를 알려 준다.”

“처벌 자체는 범죄자에게 고통을 주는 해악이다.”

을: “모든 인간을 언제나 동시에 목적으로 대우해야지 단지 수단으로만 대우해서는 안 된다.”

“범죄자 자신의 악행이 자신에게 부과될 처벌을 이끌어 낸다.”

수고하셨습니다