

4. 다음은 서양 근대 윤리 사상에 관한 학생과 도덕 교사의 대화이다. 괄호 안의 ㉠, ㉡에 해당하는 용어를 쓰시오. [2점]

학생: “모든 개체는 각각 자신의 존재를 지속하고자 힘쓰며, 자아의 본질을 지키려 한다.”라는 말의 의미는 무엇인가요?
 교사: ‘자신의 존재 안에서 지속하고자 하는 성향(conatus)’은 만물의 본질입니다. 이 성향은 생물학적으로만 해석되어서는 안 됩니다. 마음 또한 자기보존에 힘씁니다. ‘자아의 본질을 지키다.’라는 것은 나의 행동이 내 밖의 것에 의해서 좌우되지 않고 스스로의 내적 원인에 의해 결정된다는 의미입니다. 인간은 외적 환경의 영향을 받아 수동적으로 움직일 수도 있고, 자기 스스로의 내적 원인에 의해 능동적으로 움직일 수도 있습니다. 행동의 원인이 나 자신 안에 있으며 신과 ‘나’가 같은 외연을 가질 수만 있다면, 이때 이 세상에 나 밖에는 아무것도 없으므로 나 밖에서 나의 행동을 제약할 아무런 힘의 존재도 생각할 수 없습니다. 자연 전체를 하나의 주체로 볼 때, 이 세상에 일어나는 모든 일은 (㉠)인 동시에 (㉡)입니다. 모든 일의 원인은 신, 즉 ‘나’ 안에 있기 때문입니다.

5. 다음은 샤프텔 부부(F. Shaftel & G. Shaftel)가 개발한 역할놀이 수업 모형을 활용한 도덕 수업의 단계이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

단계	수업 활동 및 유의점
역할놀이 준비	<ul style="list-style-type: none"> • 도덕적 문제 상황 준비하기 - 학생들의 일상 경험과 쉽게 연계되고, (㉠) 이/가 제시되지 않은 개방적인 문제 상황 구성하기
역할놀이 시연자 선정	<ul style="list-style-type: none"> • 학생들의 다양한 성격을 고려한 참여 유도 발문 준비하기
무대 설치	<ul style="list-style-type: none"> • 소도구, 이름표, 사진 등 역할놀이에 필요한 준비물 확인하기
관찰자의 준비	<ul style="list-style-type: none"> • 주의 집중과 경청의 자세를 갖추기 - 무심한 방관자 또는 지나친 간섭자가 되지 않기 - 시연자의 역할을 평가할 수 있는 기준을 제시하기
역할놀이 시연	<ul style="list-style-type: none"> • 역할놀이 취지나 방향에 맞지 않는 상황에 대해 대처 방안 준비하기
토론 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 역할놀이 시연자의 소감 발표하기 • 시연자의 역할놀이에 대해 ㉡ 관찰자의 토론 및 평가 유도하기
(㉡)	<ul style="list-style-type: none"> • 토론을 활용하여 관찰자 중심으로 역할교환 활동하기
경험의 공유와 일반화	<ul style="list-style-type: none"> • 역할놀이를 통해 발견된 도덕 행동과 태도의 유형 정리하기

<작성 방법>

- 괄호 안의 ㉠, ㉡에 해당하는 용어를 순서대로 쓸 것.
- 밑줄 친 ㉡에 포함되어야 하는 내용을 2가지 서술할 것.

6. 다음은 도덕 교사와 현대 도덕 심리학자 갑, 을의 가상 인터뷰이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

교사: 학생들의 도덕적 실천 능력을 길러 주기 위해 도덕 수업에서 무엇에 초점을 두어야 할까요?

갑: 학생들에게 '자신이 어떤 종류의 사람이 되기를 원하는지', '자신이 어떤 종류의 사람이 되어야만 하는지'에 대한 ㉠ 도덕적 이해와 도덕적 자아 구성의 기회를 제공해야 합니다. 처음에는 도덕적으로 선한 사람이 되는 것이 학생들의 여러 자아 개념 중 하나지만, 이후 학생들은 도덕적 가치에 대한 욕망을 여러 다른 욕망보다 더 진실하고 실제적인 것으로 여기면서 자아감을 위계적으로 통합해 갑니다. 학생들은 ㉡ 특정한 도덕적 가치를 자아의 본질과 핵심으로 여기고 그것에 전념하고 헌신하는 자아감을 갖게 됩니다. 이것은 자신의 자아감과 일치되게 행동하려는 강한 책임감을 생산하기 때문에, 도덕 행동의 가장 중요한 원천이 됩니다.

을: 학생들에게 일상의 문제를 도덕적으로 인식하고 도덕 원리와 추론을 통해 판단할 수 있는 도덕적 사고의 기회를 제공해야 합니다. 도덕 행동은 도덕 판단에서 연유하기 때문입니다. 도덕 판단은 두 가지로 구분될 수 있는데, 하나는 행동이 옳은지 또는 의무인지에 대한 판단이며, 다른 하나는 ㉢ 도덕적으로 선하거나 옳은 것이 자신에게 어느 정도로 필수적인지에 대한 판단입니다. 행동에 대한 이러한 도덕 판단만이 행동을 도덕적인 것으로 만듭니다.

—<작성 방법>—

- 밑줄 친 ㉡, ㉢에 해당하는 용어를 순서대로 쓸 것.
- 밑줄 친 ㉠과 관련하여 도덕 행동의 동기에 대한 갑의 관점과 을의 관점의 공통점과 차이점을 각각 서술할 것.

7. 갑, 을은 동양 윤리 사상가들이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

갑	<ul style="list-style-type: none"> ○ (㉠)은/는 텅 비고 신령(神靈)하여 어둡지 않으니, 온갖 이(理)가 갖추어져 있어서 만사(萬事)가 여기에서 나온다. (㉠)의 바깥에는 이(理)도 없고 사(事)도 없다. ○ (㉡)은/는 후세의 유학자들이 말하는 것처럼 지식을 확충한다는 의미가 아니라, 내 마음의 양지(良知)를 실현하는 것일 따름이다.
을	<ul style="list-style-type: none"> ○ (㉠)(이)란 사람의 신명(神明)한 것으로서, 온갖 이(理)를 갖추고서 만사(萬事)에 응하는 것이다. ○ 격물(格物)은 (㉡)하는 것이니, 한 사물에서 한 개의 이(理)를 궁구하면 나의 지식도 한 개를 얻게 되고, 두 사물에서 두 개의 이(理)를 궁구하면 나의 지식도 두 개를 얻게 된다. 사물의 이(理)를 많이 궁구할수록 나의 지식도 더욱 넓어지게 된다.

—<작성 방법>—

- 괄호 안의 ㉠, ㉡에 해당하는 용어를 순서대로 쓸 것.
- 괄호 안의 ㉠에 해당하는 용어와 성(性)의 관계에 대한 갑, 을의 입장을 각각 순서대로 서술할 것.

8. 다음은 동양 고대 불교 사상가의 주장이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

- 색(色)이 있음으로 말미암아, 색에 집착함으로 말미암아, 색을 탐함으로 말미암아 아견(我見)은 일어난다. 또 수(受)가 있음으로 말미암아, 상(想)이 있음으로 말미암아, 행(行)이 있음으로 말미암아, 식(識)이 있음으로 말미암아, 그것들에 집착하고 탐함으로 말미암아 아견은 일어난다고 알아야 한다.
- 색은 (㉠)이다. 만약 색이 (㉡)(이)라면 그 색은 병(病)에도 걸리지 않고, 색에 대해서 ‘나의 색은 이렇게 있어라.’라든가, ‘나의 색은 이렇게 있지 마라.’라고 하는 것이 가능할 것이다. 그러나 색은 (㉠)이다. 그러므로 색은 병에도 걸리며, 또 색에 대해서 ‘나의 색은 이렇게 있어라.’ 혹은 ‘나의 색은 이렇게 있지 마라.’라고 하는 것이 불가능한 것이다.

—<작성 방법>—

- 괄호 안의 ㉠, ㉡에 해당하는 용어를 순서대로 쓸 것.
- 괄호 안의 ㉠, ㉡에 해당하는 용어의 의미를 순서대로 서술할 것.

9. 다음은 현대 윤리 사상가의 주장이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

- 생명체는 자신의 보존에 힘쓰고, 자기의 선을 실현하는 고유 방식을 지닌 (㉠)이다. 생명체가 (㉠)(이)라는 것은 그 내적 작동뿐 아니라 외적 활동 모두 목표 지향적이라는 것이다. 생명체는 시간을 넘어 자신의 존재를 유지하고, 자기종을 재생산하며 나아가 변화무쌍한 환경에서 사건 및 상황 등에 계속 적응한다. 곧 생명체는 재생산과 적응의 생물학적 과정을 잘 수행하게 하는 경향성을 지닌다.
- 우리에게 인간에 대한 도덕적 의무와 더불어 야생 생명체 자체에 대한 의무도 있다. 야생 생명체에 대한 의무는 인간에 대한 도덕적 의무에 예속되거나 의존하지 않는다. 물론 야생 생명체는 우선적 의미에서의 도덕적 권리를 지니지 않는다. 그럼에도 인간을 존중해야 하는 것과 마찬가지로 ㉡야생 생명체도 존중해야 한다.

—<작성 방법>—

- 괄호 안의 ㉠에 해당하는 내용을 쓸 것.
- 밑줄 친 ㉡의 근거를 이 사상가의 입장에서 제시할 것.
- 도덕적 지위의 확장과 관련하여 생태계 중심주의 입장과 이 사상가의 입장을 비교할 것.

10. (가)는 서양 근대 윤리 사상가의 주장이고, (나)는 도덕 교사가 (가)에 대해 정리한 내용이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오.

[4점]

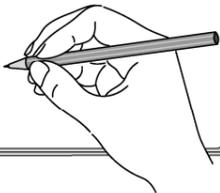
(가)



거짓 약속을 하면 타인에 대한 필연적이거나 당연한 의무를 위반하게 된다. 거짓 약속은 거짓말의 하나이다. 거짓말이 타인에게 유해해야만 비난받을 만한 것은 아니다. 왜냐하면 거짓말이 타인의 권리를 언제나 침해하는 것은 아니기 때문이다. 거짓말의 원인은 한낱 경솔일 수도 있고, 선량함일 수도 있으며, 실로 심지어는 거짓말을 통해 실제로 선한 목적이 의도될 수도 있다.

(나)

- 진실한 약속, 자선은 인간의 의무로서 정언 명령으로부터 도출된다. 거짓 약속은 예외적으로도 허용될 수 없다. 한편, 자선은 타인에 대한 (㉠) 의무이다. 자선 의무의 준수를 항상 강요할 수는 없기 때문이다.
- “바랄 만한 유일한 것은 행복이다.”라고 주장하는 근대 사상가에 따르면, ‘거짓 약속을 하더라도, (㉡)하면 칭찬받을 이유가 있다.’ 이러한 주장에 대한 (가) 사상가의 입장은 다음과 같다. 어떤 행위가 의무를 이행하는 것인지 위반하는 것인지의 여부는 ㉢ 정언 명령에서 확인해야 한다. 의무를 이행해야 하는 까닭은 오직 그것이 우리의 의무이기 때문이다. 거짓 약속의 도덕성에 대한 (가) 사상가의 입장은 ‘거짓 약속의 도덕성과 행복은 서로 무관하다.’라는 것이다.
- ‘칭찬’, ‘비난’ 등의 일상 개념을 사용해 굳이 우리가 표현해 보자면, ㉣ 타인을 즐겁게 하더라도 비난받을 만한 행위가 있고, 그렇게 하지 않더라도 칭찬받을 만한 행위도 있다.



<작성 방법>

- 괄호 안의 ㉠에 해당하는 용어를 쓸 것.
- 괄호 안의 ㉡에 해당하는 내용을 쓸 것.
- 밑줄 친 ㉢의 정식 중 목적의 정식을 쓰고, 이를 활용하여 특정 자선 행위가 밑줄 친 ㉣의 경우일 수 있는 이유를 서술할 것.

11. 다음은 현대 사회 사상가의 주장이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

시민 불복종 문제는 대체로 ㉠ 질서정연한(well-ordered) 사회 혹은 어느 정도 정의로운 국가에서 그 체제의 합법성을 인정하고 받아들이는 시민들한테서만 일어난다. 시민 불복종은 법이나 정부 정책에 큰 변화를 가져올 목적으로 행해지는, 공공적이고 비폭력적이고 양심적이기는 하지만 법률에 반하는 정치적 행위라고 정의될 수 있다. …(중략)… 이러한 시민 불복종을 정당화하는 데에는 ㉡ 세 가지 조건이 있다. 그중 하나는 시민 불복종이 정의의 제1원칙인 평등한 자유의 원칙에 대한 심각한 위반이나 제2원칙의 두 번째 부분인 공정한 기회균등의 원칙에 대한 현저한 위배에 국한된다는 것이다.

<작성 방법>

- 밑줄 친 ㉠의 의미를 2가지 서술할 것.
- 밑줄 친 ㉡에 해당하는 나머지 2가지 조건을 서술할 것.

12. 다음은 남북 간에 합의된 선언문의 일부이다. <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

… (상략) …

남북정상들은 분단 역사상 처음으로 열린 이번 상봉과 회담이 서로 이해를 증진시키고 남북관계를 발전시키며 평화통일을 실현하는 데 중대한 의의를 가진다고 평가하고 다음과 같이 선언한다.

1. 남과 북은 나라의 통일문제를 그 주인인 우리 민족끼리 서로 힘을 합쳐 (㉠)적으로 해결해 나가기로 하였다.
2. 남과 북은 나라의 통일을 위한 남측의 (㉡)안과 북측의 낮은 단계의 연방제 안이 서로 공통성이 있다고 인정하고 앞으로 ㉢이 방향에서 통일을 지향시켜 나가기로 하였다.
3. 남과 북은 올해 8·15에 즈음하여 흩어진 가족, 친척 방문단을 교환하며, 비전향 장기수 문제를 해결하는 등 인도적 문제를 조속히 풀어 나가기로 하였다.

… (하략) …

<작성 방법>

- 괄호 안의 ㉠, ㉡에 해당하는 용어를 순서대로 쓸 것.
- 밑줄 친 ㉢의 의미를 서술할 것.

<수고하셨습니다.>